

¿Qué balance hace de la economía en este momento?

Yo lo que creo es que cuando uno coge la economía.... primero, la economía de estos países latinoamericanos y los países en desarrollo, en general depende mucho de lo que suceda en el entorno internacional y el entorno internacional son fundamentalmente dos cosas: uno, el mercado de commodities y otro el financiamiento internacional y otro elemento, son tres, la dinámica de crecimiento o de demanda sobre todo en esos países, sobre todo, desarrollados.

Entonces, por ejemplo, cuando los precios de los commodities suben significativamente, estas economías mejoran mucho sus condiciones y prácticamente toda su anatomía económica se transforma, igual ocurre cuando esos commodities cambian de precio, en sentido contrario.

Igual pasa con la financiación, cuando hay mucha liquidez o mucha facilidad para conseguir financiamiento internacional para estas economías es una oportunidad de crecer y lo contrario cuando pasa lo otro. Cuando la demanda internacional de países europeos de estados unidos, de China esta muy activa, igualmente o muy pegada, afecta este tipo de economía, entonces yo creo que estas son economías que dependen mucho de circunstancias exógenas, de lo que le pase a Estados Unidos, a Europa, a Asia y en particular a China, esencialmente esa es una característica que hay.

Entonces eso ¿para qué?. Un poco para leer lo que ha pasado en este siglo. Si uno mira a principios de este siglo viene un periodo en donde hubo la crisis en los países desarrollados pero había una gran liquidez internacional, es decir, había dinero fácil que se llamaba entonces, dinero fácil no es necesariamente dinero mal habido, dinero fácil es dinero que esta en circulación, que hay una gran liquidez en la economía y en esas circunstancias ese dinero fácil, era fácil justamente porque no había espacio en las economías desarrolladas, entonces busco el camino de los países en desarrollo.

Entonces si tu coges ese periodo en que esos países estaban en crisis eso era 2009 2010, mas o menos por ahí, la mayoría de las economías emergentes crecieron mucho, casi 150 países emergentes crecieron mucho, y este país, inclusive, habiéndose desempeñado bien, cuando tuvo tasas de 6%,7%, 8%, fue el que menos bien lo hizo en ese momento y ese fue el periodo del señor Uribe, es decir, hubo mucho que no era una situación generada por el Gobierno sino más bien favorable en el entorno internacional por ese hecho.

Luego hubo una pequeña desaceleración y luego vino el boom de los commodities, que ya coge mas a este gobierno que al anterior, y ahí es la disparada de los precios del petróleo que subió a más de US\$100 por barril, esa disparada nuevamente volvió significar lo que yo estaba diciendo aquí, lo de aquí era mas de financiamiento, de liquidez, lo de aquí fue precio de commodities, y esta situación géneros prosperidad en todas las economías emergentes y en todos los países en desarrollo, en todos, no fuimos solo nosotros. Esa situación volvió, tuvo su destorcida, porque este tipo de cosas no duran eternamente y eso ha sido desde siempre, eso no es solamente ahora.

Si usted va a la década del 70 recuerde que hubo dos crisis petroleras en esa época y ahí se manifestaron comportamientos de precio a alza significativos, los precios de los alimentos en la década de los 70 también crecieron como en este periodo en que hubo boom de commodities.

Entonces, eso no es una situación que hasta ahora ocurre. No. Eso ha ocurrido desde hace mucho tiempo. No se si recuerda las bonazas cafeteras de los años 60 70 eso era algo parecido, era un boom de commodities.

Si... pero el café ya no incide tanto en la economía colombiana como en los 50 o en los 60 o en los 40. En los 50 60 la economía colombiana era el café fundamentalmente, lo que le pasaba al café marcaba mucho eso.

Ahora aquí viene el descenso que arrancó en 2015 mas o menos en el 2014, 2015 y la economía esta en un punto bajo pero no solo esta, esta económica dentro de la región, dentro de américa latina, sobre todo Sudamérica, porque Centroamérica no tiene la misma condición. Respecto de Sudamérica, esta economía se desempeña por lo menos en el promedio o por encima del promedio.

Respecto de Centroamérica si no, en Centroamérica usted tiene economías como Panamá, Costa Rica, República Dominicana que están creciendo muy bien, entonces hablo de la región nuestra y ahí claramente el país no seria algo ruidoso, Venezuela si sería ruidoso ahí, y es ruidoso en el mundo. Es decir, los indicadores que tiene Venezuela usted o los encuentra en ninguna parte hoy, una inflación de ese estilo. La hiperinflación que en los 80 era un fenómeno normal, hoy es un fenómeno extraño. Entonces, Venezuela si es una situación totalmente atípica, pero lo nuestro es una situación que esta completamente dentro del contexto de economías por lo menos sudamericanas. Sudamérica... tu encuentras, bueno, entonces quería completar con algo más... Esta es una primera idea

Entonces, ahora, cual es el arte de un Gobierno, yo dije que son exógenos y por qué sus comportamientos. ¿Cuál es el arte de un Gobierno? Por lo menos en saber manejar bien este tipo de momentos.... Me explico, cuando hay mucho financiamiento internacional, muchas veces los gobiernos se sobre endeudan y sobre invierten, entonces, como es fácil conseguir el préstamo... eso es como las personas... si a usted le prestan y le dan la tarjeta de crédito para carro y para todo, y usted ve que eso es como algo que no se va a cavar nunca, usted asume esas obligaciones.

El problema es que todo tiene... y ahorra poco además... el lio es que después de que se ha sobre endeudado y ha sobre invertido porque paradójicamente, cuando la financiación es fácil la gente se endeuda, porque la tasa es mas baja, porque el acceso es mas fácil y cuando viene... como esto no dura eternamente... porque tiene su ciclo, se cambia la situación y ahí es cuando usted comienza a tener problemas.

Se hizo un manejo equivocado acá, por ejemplo si yo me sobre endeudé, sobre invertí pero invertí mal, por ejemplo, entonces cuando me toque pagar... grave. Es decir, si

usted se sobre endeudó, sobre invirtió y se sobre invirtió en ropa y en bienes de consumo más bien suntuarios en su vivienda, eso es una mala cosa porque no le va a generar rentas futuras cuando la cosa haya cambiado. Igual le pasa a los países, exactamente igual. Entonces el arte es manejar esos momentos. Ahí es un poco la controversia que hay sobre si este periodo de boom minero energético fue bien manejado...

Entonces, metiéndonos ya en ese tema que es el mas reciente yo lo que quiero decirle es un poco, diciendo que la clave es más bien el buen manejo. Incluso hay un artículo, que a mi siempre me ha gustado mucho... en donde dice que no se sabe si este tipo de economías o en las economías en general las cosas que les pasan bien en determinados momentos son producto de un buen manejo, o mas bien de una buena suerte.

Yo a veces creo que tiene mucho que ver con esto de la buena suerte. Si claro, si a usted le ocurren cosas como que le llegan inundaciones, terremotos y a parte de eso el precio de sus productos de exportación se va al piso y aparte de eso no hay financiación internacional yo diría que ese Gobierno, llámese quien sea, seguramente no le va a ir muy bien. En un país de estos...

La otra sobre esta situación del boom minero energético que es la que tu quieres ver... si uno coge países como Perú, por ejemplo, que le va bien y que le ha seguido yendo bien, o Bolivia, curiosamente que le esta yendo bien en este momento. Por ejemplo el caso de Perú, si uno lo mira atentamente Perú siempre ha sido una economía minera, siempre... y tu ves claramente, si le miras la composición del PIB, cuando hubo este boom minero energético, el cambio en la estructura del PIB y en la estructura de exportaciones de ese país no fue tan considerable. Yo diría que tiene su sector minero ya incorporado dentro de la actividad económica del país. Algo seguramente muy parecido le ocurre a Bolivia.

Pero si va a Colombia, cuando se presentó este momento la minería, si, la minería siempre ha estado aquí en Colombia, y el sector petrolero, pero nunca ha sido el sector mas importante de la economía nacional. Si lo ve en este periodo si se volvió el sector mas importante, en las exportaciones, por lo menos... y cuando tu ya ves aquí si hubo claramente un desplazamiento, por ejemplo en la parte comercial, y un desplazamiento también en lo productivo del sector minero petrolero con respecto a la agricultura y a la industria, por ejemplo, ahí hay claramente una situación de enfermedad holandesa, por ejemplo.

¿En Colombia como se maneja una situación como esa? Desde mi perspectiva, se manejó como si hubiera sido una lotería y cuando usted se gana loterías, tiene muchos problemas al ganarse loterías, muchas veces se olvida uno del resto de cosas, de lo que ha sido su historia anterior, y de pronto puede no ser tan cuidadoso en el manejo de otras. Es como si usted se gana la lotería y cambia de mujer, cambia de casa, cambia de carro, cambia todo eso sin tener mucha conciencia de que esa situación puede revertir... es claro? Entonces, esto para mi no es lo mismo que le ocurrió a Perú. Perú

para mi era una economía minera de siempre, como Bolivia... El golpe nos llegó y no había la estructura... seguramente en una economía que ha sido minera desde siempre como Perú... el hecho de tener un boom hace parte de su evolución normal.

Nosotros hemos tenido boom con café, con todo eso, pero seguramente la magnitud de este boom fue particularmente particular y en esa medida usted no tenía la institucionalidad ni el manejo para evitar que esto generara daños sobre otros sectores o para evitar los problemas de enfermedad holandesa que no son solamente el daño en los otros sectores.. Sí, la apreciación en la tasa de cambio tiene una cantidad de consecuencias que tu seguramente ya has conocido por lo que has aproximado en el valor de los activos, en el gasto, todo eso... en la facilidad de endeudarse afuera, todo eso hace parte del paisaje de tener una situación de sobre evaluación de la tasa de cambio.

Entonces, aquí si me parece que hubo un daño sobre la parte productiva, sobre la parte industrial, además porque fue una cosa relativamente prolongada y si uno mira atentamente ese daño no solo fue infringido por ese periodo, en realidad los periodos de apreciación de la moneda desde los 90 aquí en Colombia han sido muchos.

Coja un gráfico y mírelo, por ejemplo los 90, todo ese periodo del año 97, 96, 95, un periodo largo de apreciación en la tasa de cambio por otras razones, en esa época era un alto financiamiento y llegaban muchos capitales, no commodities. Entonces, eso apreció mucho y ahora vuelva y mire si quiere todo el periodo del 2000 y ahí ha habido bastantes episodios de apreciación y fuertes, entonces, ha habido como un deterioro progresivo de esos sectores productivos.

De pronto cambia la dirección ya cuando la situación, cuando cae el precio del petróleo y el boom minero se acaba, en un primer año, pues no tuvo mayores efectos porque ahí hay un efecto de arrastre, que fue lo que nos paso en el 2015, un poquitico en el 2016, pero después usted se quedo con la realidad cruda, y ¿cuál fue la realidad cruda? La realidad cruda fue que se le cayeron fuertemente las exportaciones porque la mayor parte de las exportaciones como dije, venían dependiendo del petróleo, se le cayo drásticamente lo relacionado con la parte fiscal, porque buena parte de los ingresos provenían del petróleo, entonces fíjate que esos son efectos inmediatos y por otro lado va la otra cara.

La otra cara es que su agricultura, y su industria estaban debilitadas por razones que ya mencionamos, entonces, así la moneda se haya devaluado después de que ocurrió todo esto y no se devaluó en el primer año, fue como en el segundo. Es decir, termina el boom petrolero, 2015, la economía se ajusta, 2016, pero luego arranca un proceso de devaluación y en ese proceso de devaluación que ya se ha estabilizado en este momento, esos sectores a pesar de que se devaluó, usted esperararía que teóricamente hubieran respondido, pero no respondieron por dos razones.

Primero, estaban en un punto débil y segundo, tenían un mercado internacional que no se ha recuperado desde hace rato. Es decir, si usted mira el paisaje de la economía

internacional desde hace mucho rato no está bien, desde la crisis del 2007, 2006, 2009, por ahí desde esa época hasta la fecha usted ve que eso no ha cambiado mucho el panorama, que hoy es meno grave que antes, si y posiblemente antes fue Europa y estados unidos pero China compensó... Es que en este momento Europa no esta tan grave y Estados Unidos tampoco pero China se ha bajado por cambios internos y por varias razones.

Entonces, fíjate que el paisaje hace mucho no esta bien afuera, entonces con una demanda debilitada afuera y unos sectores que no reaccionaban al incentivo de precio que les da la devaluación pues usted no tiene como compensar esa situación que hubo ahí. Ahora, la gente dice... de pronto aquí hubo un mal manejo de la situación, de pronto el hecho de que eso haya alcanzado a hacerle tanto daño a la industria y a la manufactura y a la agricultura y que eso no se haya neutralizado, o de pronto que eso haya llevado a la sobrevaloración de activos, a una alta dependencia en las exportaciones de petróleo o en a parte fiscal, eso pudo haber sido una mala cosa.

Usted cualquier análisis que haga de maldición de los recursos naturales va a encontrar que este paisaje se dio aquí, es decir, la parte fiscal dependiente del petróleo o del sector minero energético, las exportaciones dependiendo de eso, había muchos síntomas de lo que es típico de la maldición de los recursos naturales pero en un país que no es minero, porque este país no es ni minero ni petrolero, yo si no creo que este sea un país minero ni petrolero. Coja las estadísticas de países de arabia saudita y compárela, coja las estadísticas de Venezuela y compárelas... Este no es un país minero energético, claramente no lo es, pero si vive una situación parecida a la de esos países pero sin las características institucionales, ni de políticas, ni de manejo que hay que llevar acabo en económicas de ese estilo cuando se presentan situaciones de boom.

Si usted me pregunta por ejemplo como maneja con diamantes Botswana los periodos de variación de precios... allá ya lo sabe y tienen su manera de manejar eso... o cómo lo maneja Noruega, tiene su fondo petrolero, es el fondo mas grande del mundo, de hecho le garantiza ya la pensión por infinitum a los noruegos, pero ya tienen una estructura institucional, tienen un acomodamiento, depende de esa actividad porque las otras no han podido crecer tampoco.

Ahí en Botswana usted no puede encontrar una expansión de la industria, en Noruega si pero eso es otro tipo de estructura sociopolítica institucional, ahí si hay desarrollo en ese sentido. Y además es que noruega, el sector petrolero no salió de la noche a la mañana, salió como resultado de una evolución, es decir, queda enmarcada dentro de una economía que ha evolucionado a lo largo de los recursos naturales o alrededor de los recursos naturales, desde la pesca, la parte de exploración de la energía con base en el agua, todo ese país siempre ha estado evolucionado así como Finlandia con la madera, o Botswana con los diamantes, son economías que han llevado a eso pero su institucionalidad, sobre todo la ultima que es un país africano, contra los otros dos si es muy distinto.

Le quería hacer una precisión, entonces todos estos países ya tienen apropiado el sector minero energético...

Es parte de esto porque son economías mineras pero esta no lo es...

Entonces se puede decir que el boom 2012, 2014, 2015...con el petróleo se puede decir que Colombia tuvo una enfermedad holandesa?

Si no, yo si creo que en ese periodo del boom si la tuvo. Si claro, la tuvo. Por eso te digo, esta economía tuvo su enfermedad holandesa, estas enfrentaron la misma situación pero ya saben manejar esa situación porque hace parte de su estructura interna. Eso no es lo mismo que el caso nuestro.

Digamos que tenemos también un lastre de toda esa apertura económica que hubo desde Gaviria que de entrada siempre fue criticada porque hubo la apertura pero los sectores no estaban preparados.

¿Digamos que eso es como algo cíclico?

El tema de la apertura digamos fue un tema, digamos la apertura en la globalización es un proceso anterior de los 90 en el mundo. Colombia lo adoptó en los 90 y América Latina, la mayoría en los 90, el tema con la apertura... uno no puede decir que la globalización o la apertura sea absolutamente mala o absolutamente buena, ha sido mas bien para unos que para otros o mas mala para unos que para otros ¿y eso de qué ha dependido? Depende de muchas cosas, hay países que se han beneficiado de eso porque han hecho un buen manejo de políticas, por ejemplo, ha habido un elemento sustantivo y eso esta ya muy relacionado en la literatura.

Los países que abren simultáneamente la cuenta de capital y la parte comercial, normalmente no les va bien en el proceso de apertura porque esta parte complica esta por la apreciación del tipo de cambio.

Esa es una variable, por ejemplo importante. ¿Qué es lo que sugieren? Por ejemplo que usted trabaje lo comercial y lo otro lo maneje con mas discrecionalidad, por ejemplo los países de Asia, en esto del manejo de la cuenta capital son muy rigurosos, no han abierto sus mercados de capitales, entonces por ejemplo la secuencia de las reformas con las que uno la lleve, me parece que el país también ha pecado en otra cosa, la fe excesiva en los mercados y en los empresarios, no es que yo sea enemigo del mercado o de los empresarios pero lo que es claro es que uno no puede esperar que el mercado y los empresarios siempre estén listos a reaccionar bien y que tengan toda la capacidad de respuesta. Los países que han funcionado en el mundo global so países que en algún momento tuvieron una buena intervención del Estado. Inclusive que hicieron protección pero selectiva y temporal, que hicieron subsidios, pero prometidos a fines estratégicos. Colombia nada de eso hizo, creyó excesivamente en el mercado e hizo un desmonte de políticas pero no había una claridad de manejo. Me parece que estos dos elementos, el abrir al tiempo estas dos cuentas y el hecho del

manejo de política como tal, del uso de los instrumentos de política, que no uso la política comercial, si uso política comercial pero no hizo por ejemplo política industrial.

Y qué es lo que también se ve reflejado ahora...

Es como las personas, si uno en su vida de pequeño es irresponsable y consume alcohol y mete cigarrillo, eso en alguna parte de la cuenta sale, es decir, uno no puede leer la economía como si fuera un asunto de ayer. La economía es como un organismo en el espacio y en el tiempo que padece de... pues, va evolucionando... y hay cosas que la van marcando por el camino, entonces uno no puede leer lo de hoy solo con lo de ayer... y con esta característica que acabo de poner que no son economías con esa autonomía, sino que dependen mucho de lo que pase afuera pues me parece que eso si hay que tenerlo en cuenta.

Entonces, la manera como usted maneja estos momentos tiene mucho que ver con los resultados, países como el Ecuador manejaron el boom minero energético positivamente porque hicieron una cantidad de infraestructuras pero mire que Ecuador ahora esta en un mal momento, por ejemplo, no se sabe si esa paridad del dólar con la otra manera, la dolarización lo complicaron y por que lo complican? Porque si yo tengo una moneda dura en un país con una productividad por debajo de lo que corresponde a la moneda dura ese país se muere y eso ha pasado, usted no puede tomar una moneda porque si, usted la toma porque corresponde a las características de su economía y puede estar.

Entonces fíjate que a pesar de que manejo teóricamente bien eso ya habría que mirarlo con detalle de pronto no fue tan cierto, otras cosas no estuvieron tan bien. Digamos que estos países dependen mucho de esas situaciones externas pero el merito de la política es que por lo menos no se tire el buen momento o no haga que el buen momento luego tenga consecuencias negativas.

Ahora, lo que yo si creo es que un paciente no se enferma solo por lo que le pase hoy. Los pacientes se enferman porque van acumulando problemas en el tiempo y si hay situaciones que los agudizan sale el síntoma mas grave y yo creo que la economía Colombiana le pasa un poco eso. Ahora, esa es una parte

Sigamos con lo que sigue para entender lo que ocurre hoy, vivimos de hecho un momento muy complicado desde el punto de vista político. A mi me parece que el proceso de paz es un digamos que es un, una opción atrevida del gobierno, que es una decisión riesgosa que yo en lo personal le doy la bienvenida porque en realidad para un país si es bueno tener una oportunidad de paz y uno no puede decir que la oportunidad se va a dar cuando todos sus rivales estén muertos porque no hay garantía de que eso ocurra y por la experiencia muestra internacionalmente no suele ocurrir por la vida militar.

Entonces, haber intentado la paz fue una cosa arriesgada, ahora, no se sabe si esa decisión fue oportuna, si ha debido profundizar la estrategia de guerra un poco mas para someter mas al contrario y ahí si actuar... eso ya es otra discusión pero el hecho fue que la tomo y la tomo en un escenario político que nosotros ya sabemos, sin un gobierno que entra respaldado por otro ex presidente que quería que siguieran con la estrategia del plomo y de pronto este le cambia la regla de juego y eso lo siente como una traición y desde entonces no lo ha abandonado desacreditándole y controvirtiéndole absolutamente todo, entonces yo creo que estos elementos si han enrarecido mas el entorno y no porque el proceso de paz ya este significando gastos económicos o compromisos económicos muy altos porque creo que no es eso, el hecho de que hayan tenido a esa gente allá y el hecho de que hayan tenido unas misiones, y que hayan viajado eso no es lo que esta explicando la situación de la economía colombiana todavía... el hecho de que los tengan en campamentos y les entreguen una plata, yo no creo que esos sea los responsable de lo que le pasa a la economía Colombiana. Yo si creo que eso no es así.

Ahora, claramente y ahí van cosas sobre esto. Yo no quiero meterme a hablar de política pero lo tengo que decir. Es decir, un proceso de estos uno si tiene que verlo con un sentido realista, y el sentido realista es que es un proceso que tiene costos para la sociedad. Es decir, esto no es gratis. Porque usted no sometió a la contraparte y tenia que asumir los costos del proceso... Claramente eso y eran costos en varios terrenos, en el terreno legal, en el terreno de la justicia, en el terreno de los activos, en muchos terrenos y a la gente estas cosas, a algunos sectores les han molestado.

Lo que a mi si me parece que no es realista es esperar a que alguien se entregue... si... le da a usted todos los bienes... le de toda la información que usted quiere y luego le ponga las manos así para que lo metan a la cárcel 20 años... eso no es realista. Yo creo que eso no es realista, ahora tampoco es realista que usted pueda seguir trabajando la misma justicia con la que regularmente trabaja para manejar un proceso de estos por eso la llaman justicia transicional.

Yo entendería... no soy abogado no soy autorizado para hablar de eso... que una justicia transicional es una justicia de excepción y que usted no puede estar mirando si la constitución quedo cubierta en esa justicia al centímetro, porque yo creo que esa compatibilidad no va a ser tan fácil de lograr, es como cuando usted esta en una economía de guerra porque esta en guerra y quiere que en general se comporte como si estuviera en una situación normal de paz. Creo que debe haber diferencias importantes entre una situación y otra. A mi me da la impresión de que esto pasa igual.

Ahora, por ejemplo, en discusiones que hay en este momento... que los activos de las Farc se quedan con una parte para reponer, con otra parte para armar sus empresas, con otra parte para atender a sus discapacitados... a mi me parece que si usted no les da la oportunidad de que legitime esos activos de forma clara de ¿qué van a vivir esos tipos? Yo no entendería, entonces la otra alternativa es que los tome el Estado, los venda y los subsidie durante un tiempo y ahí no viola la constitución.

Es la otra alternativa y por otro lado, lo que también es claro es que el hecho de que estos tipos por ejemplo decidan asentarse en donde están, porque la gente quiere ya verlos que cada uno coja por su camino para el lado donde tenga que coger... un grupo que ha vivido 50 años colectivamente y usted le esta pidiendo hoy que se inserte individualmente y que cada uno busque su vida a ver como le va con un cursito que le dan en el Sena. Yo no creo que eso sea realista, a mi me da la impresión de que la gente va a actuar colectivamente, se va a incluir dentro de la sociedad y eso no es una inclusión de un día, es una inclusión gradual de muchos años y que por consiguiente uno tiene que entender esas cosas así.

Sí... y que hay diferentes generaciones al interior de los grupos...

Exactamente... entonces un poco es ¿para qué me meto en este tema?, me meto en este tema porque esto ha terminado enrareciendo el entorno político, porque hay una gran discrepancia de eso y este gobierno esta asumiendo los costos de eso... como el problema de la corrupción, igualito. No es que la corrupción apareció aquí en estos países ayer y menos la corrupción con las multinacionales. Si usted comienza a rastrear desde que vino la primera inversión extranjera a estos países por allá en los 40, 50, 60, esa inversión vino fundamentalmente a extraer recursos naturales y también compraban gobiernos...

Yo conozco artículos, por ejemplo, alrededor de la globalización, todo el mundo pensó que en la medida en que la globalización y el mercado entraba a manejar la actividad económica la corrupción caía y resulta que por ejemplo se ha encontrado que las propinas y las vainas de las multinacionales sobre los gobiernos con la globalización y el mercado han crecido mucho mas que lo que eran antes, ¿por qué?, claro, las multinacionales van para mas lados que lo que iban antes, y están tratando de ganar espacios y al ganar espacios compiten, y buscan mecanismos como ese. No lo estoy justificando, pero ocurre.

Ahora, que las empresas se meten con los políticos y con las campañas... eso tampoco es nuevo. Es mas, en estados unidos las campañas las están ganando los grupos religiosos, y lo están ganando las multinacionales que le apuestan a todos los candidatos a la vez y nunca pierden... y no creo que esas apuestas sean gratis, esas apuestas son cobradas y son cobradas en distintas formas, así sea con la política que están respaldando pero eso no es gratis. Es decir, yo no creo que una empresa cuando invierte fondos los invierte por amor al país... o por amor al candidato o por convicción ideológica, lo invierte porque es un negocio invertir.

Eso es una inversión. No estoy justificando la corrupción. No. Simplemente ocurre, ahora, que usted la puede brindar con una buena institucionalidad, ah bueno eso es lo que hay que hacer a nivel local y a nivel global porque eso no es solamente un problema nuestro. Entonces, ahí hay un compromiso de la institucionalidad. Claro. Es esa la que blindo y también es un poco trabajar sobre los valores de la sociedad. Es

decir, una sociedad de ascenso rápido es una sociedad que le parece muy fácil eso. Si es una sociedad más innovativa, más productiva, no lo vería de esa forma.

Ahora, las sociedades catalogan distinto y juzgan distinto la corrupción. El ejemplo del narcotráfico en China es un claro ejemplo, es una vaina que no se la permiten y matan al que lo hacen. Hay otros países que son permisivos con eso. Entonces, es decir, los niveles son muy relativos y hay que saberlos leer. Sin embargo, ese tema se capitalizó políticamente y se mezcló con el otro. Es decir, capitalizado por el lado de la paz, por el lado de la corrupción, y además es un proceso electoral que se avecina, en donde es lo que está ocurriendo, lo que está ocurriendo ahorita en el mundo es que hay una cantidad de candidatos ninguno con un peso importante. Si usted ha visto como se resuelven las elecciones ahorita usted con un 25%, 27%, de respaldo está siendo presidente de un país. Pero eso es lo que hay. Usted tiene una vaina política muy fraccionada en donde hay fuerzas de todo tipo porque hoy en día hay fuerzas de todo tipo, hay gente de izquierda, de centro, de derecha y ha cambiado mucho el escenario político.

Por ejemplo, anteriormente tu veías que los partidos de izquierda eran los que representaban los intereses de los trabajadores. Trump representaba muy bien los intereses de los trabajadores que perdieron el empleo con la globalización y de los hombres blancos, que han visto a los latinos como a los demás como su mal, porque les quitaron los trabajos en el 70. Trump está representando mejor a los trabajadores que las izquierdas, es decir los partidos ya no representan lo mismo.

Entonces, ese cambio que hay en la política e está viendo en el país, y aquí le han metido y adornado con más elementos, hasta elementos de corte religioso. El tema del acuerdo que lo mezclaron con el problema de la educación de género. Yo por ejemplo soy de los que reivindico que este Gobierno ha tenido un hecho interesante, para mí, que es el hecho de promover ajustes institucionales que tienen que ver con las diferencias, la forma distinta de pensar, el tema de la eutanasia, de las poblaciones minorías, de las poblaciones gay, esos son cambios interesantes, pero eso también los capitalizaron políticamente y los mezclaron con el acuerdo de paz.

Entonces en realidad lo que usted tiene es un ambiente enrarecido afuera y más enrarecido adentro. Las expectativas muy inflamadas negativamente, porque usted no ve que camine, pero una situación interna que no la encuentra clara en ningún terreno.

El delegado de Fitch para mirar las calificaciones para Colombia dijo que el gran reto es financiar la paz. ¿Cómo ve el financiamiento de la paz?

Hay varias cosas. Primero. Le quiero mostrar que después de que vino el choque petrolero negativo, el primer año con el rezago funcionó, el segundo ya no, y la situación se ha enrarecido mucho desde el 2016 para acá y usted cayó en las exportaciones que incurre en un déficit de casi 7%, incurre en una inflación impresionante por la devaluación que llegó a casi 8%, incurre en déficit fiscal por la

caída de los precios del petróleo importante, pero si mira estos indicadores hoy se han ido ajustando, no le digo que están sanos, la inflación la han metido en el corredor buscado, y si mira la cuenta corriente la tienen en 4%, no le digo que esto sea deseable, la cuenta corriente es un problema cuando usted no crece bien y cuando el financiamiento internacional se estrecha, cuando las tasas internacionales suben.

Yo veo que el Gobierno ha hecho esfuerzos. Claro que la reforma tributaria no fue todo lo que se esperaba, claro que le pega mucho al IVA, lo de las empresas no es cierto, las empresas no están tributando más allá de lo que se debería, los colombianos tampoco, el IVA de 18% es alto, es decir uno no puede castigar a un gobierno de esa forma y yo creo que hay otros elementos más de entorno político que, eso es como cuando lo quieren ver mal, lo ven mal. Entonces si usted mezcla todo lo que yo le dije que se ha mezclado se ve mal.

Hay otro agravante. Hoy en día es que si a los de las Farc les han dado todo, entonces de aquí en adelante todos los colombianos tenemos derecho a reclamar, o tenemos que buscar que nos traten igual. Entonces comenzó Buenaventura y el Pacífico colombiano, o el engaño ha sido de este Gobierno. Esa es una deuda social histórica que el país la carga hace mucho tiempo. Igual que La Guajira, la Amazonía. Esta no es la primera vez que se mueren niños en La Guajira.

Los paros cafeteros que se dieron hace un tiempo, el gobierno tenía plata, pero entonces el argumento era este, si le da a estos nos tiene que dar a nosotros, pero el Gobierno realmente no tiene mucho como reaccionar. Es una situación difícil. Aquí no hay muchas posibilidades para manejar.

Además yo creo que hay que cambiar la educación, claro, la salud claro pero de fondo, pero no es un problema de este gobierno si no de largo. Esto lo digo para contextualizar.

Ahora del posconflicto. Yo creo que el posconflicto es una cosa de mucho tiempo, los tiempos del posconflicto. Hay un primer momento que es este, que es todo el proceso de entrega de armas, la legalización de esta gente, la primera inclusión. Luego viene un segundo periodo que es empezar a recuperar espacios y empezar a incluir esa gente, comenzar a desarrollar cosas que Colombia no ha podido desarrollar, porque no se podía ir a esos lugares. Y comenzar a desarrollar sectores productivos como el turismo, es decir, esto es el posconflicto, lo de ahorita es el principio del posconflicto. Ahora usted tiene más costos que beneficios.

Ahora el problema es que usted no solo tiene un grupo. Tiene el ELN, esos del Golfo que son delincuencia común, este tema hace más difícil que usted no pueda lograr esto.

La gente quiere ya los resultados. No ha entendido que este es un proceso de entrar esa gente a la legalidad y de que no es un proceso de ocho días, es de mucho tiempo, en donde los beneficios tardan por venir. Los beneficios es desarrollar una agricultura

moderna, proteger el medio ambiente, desarrollar nuevos sectores como el turismo. Son muchas cosas y esto toma tiempo. Claro, el manejo de la economía siempre tiene que ser prudente.

Para cuando me preguntas cómo debe ser un ministro, hombre en economía debe existir mucho rigor en temas de manejo macroeconómico de corto plazo. El otro tema es que hay un asunto de desarrollo que el país tiene que trabajar mucho y es incorporar esas regiones que han estado al margen, hacer una inversión que no se ha dado.

Ojalá nuestro escenario de crecimiento mejore, no solo para responderle a los señores de las Farc si no para sacarle los beneficios a la paz.

Entonces, ¿el bache de desaceleración de crecer 1,1%, es necesario salir de ese bache para cumplir con el reto de la paz?

Pero salir por mucho tiempo, es decir esta es la oportunidad para que el país se reformule en lo económico y no es que esté pensando en un modelo socialista, justamente en cambiar la anatomía de la economía colombiana, en meter nuevas regiones, sectores.

¿Aprovechar muchas hectáreas perdidas?

Sí, es decir la posibilidad de trabajar sobre las transformaciones, que no se dan de forma inmediata. Ni las va a hacer el mercado.

Pero entonces la pregunta es, ¿la forma de responder al reto de la paz es con incentivos económicos?

Claro esto requiere políticas, y otra cosa los desarrollos que hay que hacer acá.

Se necesita que la economía se ponga saludable, que el resto de los colombianos entendamos lo que esto significa. Lo importante es que cumpla lo acordado. Hay muchos territorios que uno no ha podido conocer.

Lo que si pasa es que el país no debe ser tan desigual como es, no digo que se vuelva socialista, teniendo a la gente en la miseria y abandonada. Es la oportunidad de usar esto y hacer los cambios.

¿Y la financiación?

El tema de los impuestos, usted todavía puede trabajar mucho el tema de la evasión, el tema de los impuestos que en las áreas rurales no se pagan, sobre la tierra, hay muchas cosas que se pueden hacer, tal vez ampliar la base tributaria. Es que un país en donde la declaración de renta apenas coge a dos millones de personas es muy poquito.

Lo otro es del lado del gasto. Yo se que se está trabajando el tema, se paga mucho en subsidios, el país paga mucho en subsidios, hay subsidios inadmisibles, esa vaina definitivamente es un subsidio que está beneficiando a los militares, a los congresistas y a gente muy privilegiada.

Eso hay que acabarla, pero hay otros subsidios que si usted no arregla otras situaciones, usted no puede cambiar otras. Me explico, si sigue con una pobreza alta, y sigue con niveles de desigualdad, usted va a tener que seguir manteniendo gente subsidiada, hay gente sobresubsidiada que no le interesa trabajar si no que le lleguen los subsidios. Hay que cambiar esas prácticas, hay que administrar los subsidios y elevar la eficiencia de los subsidios.

Por ejemplo, si quiere que la educación superior rinda más, si quiere que los subsidios en la educación superior tienes que mejorar la educación superior abajo, porque esa educación superior no va a trabajar bien. Elevar la eficiencia a los subsidios.

El criterio de umbral por ejemplo, si yo difumino un montón de plata en un montón de subsidios pequeños, en donde cada uno le doy \$5 millones, pues no hago nada, entonces es un problema de umbral.

El tema de la complementariedad. Si usted da un subsidio a la alimentación, pero no mejora el saneamiento básico, no funciona. Esto no funciona, porque entra por aquí y lo bota por atrás.

Se está hablando de muchas reformas, pensional, también laboral. ¿Qué opinión le merece?

La reforma pensional es urgente. Por ejemplo yo sí creo que hay que hacer una buena reforma a la educación, pero buena, y a la educación como cadena de valor, toda.

¿Qué deficiencias ve en la educación? Qué puntos negros?

Es que hay muchos temas, en el tema de la educación ya le puse la primera idea. Le voy a poner un ejemplo, de los estudiantes que pasan a la universidad, que vienen de la educación media y primaria y básica, el 85% tienen que ser nivelados en matemáticas y el 40% en lenguaje. Esto es un pésimo indicador que consume recursos.

Si usted no mejora todo esto, entonces cualquier cosa que haga de ahí en adelante las cosas no van a mejorar.

Ahora en las universidades, las empresas colombianas definitivamente tienen que acercarse a todas las universidades, y a las universidades públicas y privadas, no a la

Universidad de los Andes, porque eso si me parece terrible, una sociedad en la que solo creen de los que salen de los Andes, eso me parece terrible, yo no tengo nada que ver con la Universidad de los Andes, es tan buena como otras universidades y tan buena como otras universidades privadas, pero definitivamente me parece terrible como una falla de mercado laboral, una falla política como esa, en donde usted solo puede tener ministros de los Andes, es decir un país en donde no ejerce la diversidad de opinión, la diversidad de pensamiento y donde descalificas eso no es un buen síntoma.

Yo creo que las sociedades tienen que estar abiertas y en todos lados hay talentos, eso si póngale la firma. Uno no puede calificar una institución porque vea un 2% que le gusten otras ideologías y decir que no ahí todos son de tal tipo, que todos son perezosos.

Ahora a no ser que esto sea un club privado, entonces eso ya es otra vaina. Entonces yo creo que usted tiene que tener movilidad, porque si no la hay esto no funciona y el primero que la tiene que garantizar la movilidad sociales el Estado, porque o si no para que diablos invierte en más gente.

Ahora le voy a dar otro chichaso. Hay subsidios como el Ser Pilo Paga, el de Icetex y educación pública. ¿por qué surgió el subsidio a la educación pública?, surgió fundamentalmente, pues la educación como subsidio viene desde hace tiempo y entonces llegas un momento en el que congelas ese subsidio, llevas mucho rato y décadas, pero en ese tiempo la educación se ha vuelto más exigente, en tecnologías en profesores, en muchas cosas, en infraestructura, entonces estas universidades les tocó generar recursos propios. La universidad nacional le tiene 40% de los ingresos por vías de consultorías y cosas que hace por fuera, no del presupuesto básico, en esa circunstancia, la no se podían atender las mayores demandas.

El argumento es que la gente no entra a estas universidades entonces hay que armarles el Ser Pilo paga y el otro programa Icetex. Ahora dentro de la educación superior de primera, como hay hospitales de nivel muy alto y hay universidades que no son de primera. Usted tiene universidades regionales que son alrededor de veintipico 30, y hay cinco muy grande y buenas. Pero hay un conflicto de intereses muy grande en cuento a los recursos.

Entonces el tema es por qué surge esto. Si compara los argumentos son diferentes y no comparables. Uno subsidia la tasa de interés, el otro es un subsidio selectivo a la tasa de interés, es todo acompañamiento.

Esos tres subsidios sobre instrumentos diferentes para el acceso, no son comparables.

Algunas críticas es que en la academia hablan de economía, pero no proponen tanto, como algunas entidades privadas, como las comisionistas de bolsa con sus proyecciones, por ejemplo, pero igual estas entidades son privadas y tienen intereses.

Entonces es ¿por qué la academia no propone tanto? ¿Qué opinión tiene y si le parece que esto pasa?

No, esa crítica tiene sentido, pero de todas maneras tenga en cuenta lo siguiente. ¿qué tan fácil es hacerse oír de los medios?

En general los medios andan pendientes, y ahora son más pendientes, pero los medios tienen su selectividad también, unos más que otros. Ustedes no son tan selectivos, pero hay unos más que otros, unos que son completamente selectivos, porque tienen unas creencias completamente respetables. Ok. O porque presumen.

Entonces de verdad que el acceso a todos los medios sea tan fácil y todos no buscan a todos. Hay algunos que creen que tienen la verdad revelada y ese es el que dice la verdad, porque hay algunos que creen que tienen la verdad no por que diga si no por quien las diga. Entonces el que está manejando ese criterio está equivocado. Para darle certificación a algo tiene que decirlo x, y o z, o si no no vale. Más bien debería preguntarse cuál es la calidad del argumento para preguntarse lo que dice.

Entonces yo pondría esa idea.

Ahora, desafortunadamente la Universidad sí ha estado de espaldas, pero a uno le sorprenden cosas como estas. He leído en los dos últimos meses cosas de personas muy respetables en donde comentan asuntos del mercado de tierras, y dicen cuatro universidades recientemente hicieron un estudio de mercado de tierras, y no mencionan a la Nacional que es la segunda del país y la novena de América Latina, y la mejor ubicada en los ranking internacionales.

Luego tu vas a otro periódico, esta semana pasada el fin de semana pasada, habló de un estudio del Observatorio de Competitividad, y lo contrató con la Universidad de los Andes, entonces nunca consideró otra más que esa. Y por qué razón? Hombre la Universidad de los Andes tiene gente muy capacitada, acá también la hay, pero entonces ese es un espacio que certifica, pero pareciera que este no fuera igual.

¿Hay como cierta selectividad?

Sí claro, el Gobierno parece que escucha ciertas cosas y otras no. Esta cosa es verdad si la dice esta persona de estas características y lo demás no.

Y los resultados de ese estudio no son diferentes a lo que cualquiera diría. Casi son principios autoevidentes algunos.

¿Qué pueden aportar las facultades para la economía, para los gobiernos?

Yo creo que como en toda universidad no todos son buenos ni todos son ok, pueden ser 30% muy buenos, pero eso si le garantizo que son bastante mejores que lo que encuentra en la media, bastante, bastante. Pero el problema es que si no le abre los

espacios, no le da la inclusión. Si tu me preguntas cuantos egresados nuestros está en universidades importantes del mundo yo le registro por lo menos cuatro o cinco, ya, y egresados recientes, y no universidades por allá de quinta. Tengo uno en la Universidad de Brown, de Pittsburg, podemos empezar a contar, porque estas personas nunca tuvieron oportunidades y tuvieron que irse. Yo pienso que ese acercamiento de la Universidad y la empresa, y la Universidad y el Estado tiene que darse, pero en forma abierta y tenernos confianza.

Esta universidad también ha cambiado, la gente cree que esto sigue siendo como en los 60 y yo creo que eso no es cierto, los niños de aquí padecen de los mismos males que los demás tienen. No son distintos. Lo que pasa es que uno no puede ver esos indiecitos como raros y los demás como bien hechos. Si usted le quita la gasolina esto, se va a acabar cada día más.

La Universidad tiene que vivir todo el tiempo actualizando en tecnología, y también hay que pedirle cuentas a la Universidad, hay que rendir cuentas en los estudiantes que salen de acá. Pero hablémonos, porque es complicado saber qué quieren o por qué nos juzgan y cómo podemos ayudar.

Por un lado, la percepción del gobierno es la comisión de gasto, pero por otro lado tiene muchas inversiones....

Por eso te dije que el tema del gasto, por ejemplo en subsidios, te dije algunos que deberían ayudarle al Estado a limpiar y a ser más eficientes. Y ponerles tiempo. Eso es una forma concreta.

Ahora el manejo del gasto, a mi si me parece que hay cosas que se pueden ordenar.

La pregunta es ¿si el Gobierno está haciendo cosas coherentes?

Pero las inversiones de las 4G por ejemplo es privado, porque es concesión. La otra cosa es que el Gobierno Yo si creo que tiene que haber una reasignación del gasto, posiblemente el Gobierno ha gastado mucho, por ejemplo en ciertas ciudades. No quiere decir que las vaya a abandonar porque esto tiene su propia dinámica.

Entonces a través de esto tiene la oportunidad de reorientar nuevos recursos de generación de impuestos. Si yo invierto en el Pacífico colombiano es para que mejoren y no se queden como están, que haya producción y todo. Le acepto que hayan problemas de desbalance, por eso hay que ser cuidadoso en lo que tiene, reasignar, controlar la parte de la evasión digamos por ejemplo la parte de la corrupción. Usted no puede permitir que tanto recurso se desperdicie de esa manera, eso también tiene que trabajarse.

Entonces no solo es reducir el gasto en sentido general. El tema es reasignar.

Por ejemplo usted gastaría más plata en Medellín que se ha gastado bastante y ya tiene su propia dinámica. Usted redirecciona para otro lado, justamente para que no se le venga gente para Medellín y dañe todo. Bogotá si es que ha tenido rezagos y mal manejo.

Qué sectores pueden jalonar el PIB?

La agricultura va a estar jalando, pero el tema es que no se si el precio estuvo bueno o algo. El tema es que no puede empujar por algunas coyunturas, pero la agricultura es un sector con un futuro inmenso. Y no es que yo lo diga románticamente. Es que el mundo tiene problemas generados por la cosa climática, por la disponibilidad de tierras agrícolas, y Colombia es de los pocos que tiene tierras agrícolas. Ese es un sector para mi muy claro.

Este es un país con unos activos para turismo y desarrollo cultural inmensos que no se han trabajado, organizado y no se han explotado.

El pacífico colombiano se ha dejado degradar por cosas terribles.

Tiene alguna proyección de crecimiento?

Yo creo que este año no va a ser bueno, y hay muchas cosas que están en el entorno internacional y en el entorno interno complicando al Gobierno, es decir por lo menos sacar 2% sería deseable, pero si no saca el 2% yo entiendo que hay muchas razones para que no lo saque.

A mi me parece que ya hablamos muchas cosas y doy razones de por qué pienso así .